

Гражданское дело № 2-2812/2022

54RS0№-28

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

11 апреля 2022 года

<адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе

судьи

Авазовой В.Б.,

при помощнике судьи

Кранбаевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пауры Р. Ю. к Обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителей,

установил:

истец обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «ЛАЙТСЛИМ» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №-КР с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ООО «Экспобанк» по кредитному договору №-А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 321 456,68 рублей. Так же ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ № на сумму 101 556,68 рублей, которая вошла в сумму кредита. Услуги по опционному договору истцу оказаны не были. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате оплаченных денежных средств, в удовлетворении которой было отказано.

Просит расторгнуть опционный договор «АвтоУверенность» № АУ № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную по договору денежную сумму в размере 101 556,68 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 и штраф по закону о защите прав потребителей.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причин не явки суду не сообщил.

С учетом положений ст. 233-244 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд определил рассмотреть данное гражданское дело в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу, установил следующее.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Паура Р.Ю. и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.7-8), согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство HYUNDAI CRETA № по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору № -а-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ, указанной в справке кредитора общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» и в течение одного рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет

клиента, указанный в пункте 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 101 556,68 рублей. Кроме того, предусмотрено, что при прекращении действия опционного договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора, и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы (л.д.10-11).

Согласно ответа от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком отказано в возврате оплаченных денежных средств.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первой статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как видно, предметом договора является право на получение юридических и финансовых услуг в течение срока действия договора, следовательно, правоотношения сторон регулируются нормами статьи 429.3 и главы 39 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от

другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Кодекса).

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – ЗПП), ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 16 ЗПП условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, по смыслу приведенных норм заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ на срок 27 месяцев. С требованием об отказе от услуг истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия опционного договора – через несколько дней после его заключения, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

При этом, в ходе рассмотрения дела ответчик не ссылаясь на то, что понес расходы в ходе исполнения договора, таких доказательств материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, истец в силу приведенных норм права имел право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Исходя из вышеприведенного, требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы, оплаченной по договору, в размере 101 556,68 рублей подлежат удовлетворению.

Согласно статье 15 ЗПП моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание степень вины ответчика, степень и характер нравственных и физических страданий истца, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, находя данную сумму разумной.

Пункт 6 статьи 13 ЗПП предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Пункт 46 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает разъяснение о том, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик в добровольном порядке не исполнил требование потребителя, ни в момент обращения истца в суд, ни до вынесения судом решения, суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 52 278,34 рублей (101 556,68 + 3 000 / 2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 876,7 рублей (3 200+53 835,02*2%+300+300).

Руководствуясь ст. ст. 103, 194, 198, 233-235, 237 ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

Исковые требования Пауры Р. Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Расторгнуть опционный договор № АУ №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Пауром Р. Ю. и Обществом с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу Пауры Р. Ю. денежные средства в размере 101 556,68 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 52 278,34 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в доход государства государственную пошлину в размере 4 876,7 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В мотивированной форме решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

В.Б. Авазова

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН